



College van Bestuur

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden

<i>Nummer</i>	-	<i>Datum</i>	3 juli 2023
<i>Uw brief van</i>	Universiteitsraad	<i>Doorkiesnr.</i>	3125
<i>Onderwerp</i>	Jaarverslagen Vertrouwenspersonen en Ombudsfunctionaris Medewerkers 2022	<i>Contactpersoon</i>	Spieksma

Geacht College,

De Universiteitsraad heeft in zijn vergaderingen van 26 juni en 3 juli 2023 jl. de *Jaarverslagen Vertrouwenspersonen en Ombudsfunctionaris Medewerkers 2022* besproken. De Raad waardeert de grote inspanningen die geleverd worden om sociale onwenselijkheden te bespreken en sociale onveiligheid aan te pakken.

De Raad waardeert ook dat er op korte termijn een gesprek van de personeelsgeleding met de Ombudsfunctionaris Medewerkers heeft plaatsgevonden. Hij wenst de volgende punten aan het College mee te geven.

De resultaten van de personeelsmonitor tonen aan dat melders van incidenten zich niet ondersteund voelen, terwijl er de afgelopen jaren aan het 'huis van vertrouwen' is gesleuteld. In de commissie-discussie leek dit als leidinggevende-medewerker probleem gezien te worden, waar een rol lijkt te spelen dat meer dan 40% van de leidinggevendenden minstens 25 medewerkers onder zich heeft. De Raad wenst een meer fundamentele discussie te voeren over de juiste balans tussen leidinggevendenden en medewerkers. Anderzijds is niet bekend welk percentage van de meldingen incidenten betreft tussen medewerkers onderling, versus incidenten tussen leidinggevendenden en medewerkers. De Raad bedankt het College voor het inzicht dat dit probleem hoog op de agenda staat en dat er plannen zijn om structureel het systeem te veranderen, zowel als de opleiding van leidinggevendenden.

Het baart de Raad zorgen dat er in het algemeen weinig cijfermateriaal beschikbaar is, noch m.b.t. het percentage incidenten tussen medewerkers onderling, dan wel leidinggevende-medewerkers, noch met betrekking tot de aard van meldingen. Evenmin wordt er cijfermatig onderscheid gemaakt tussen bijv. Nederlanders en niet-Nederlanders (medewerkers, promovendi en studenten). Hij ziet graag cijfermateriaal tegemoet i.v.m. de aangekaarte problematiek. De Raad krijgt ook graag inzicht in de hoeveelheid medewerkers per leidinggevende in de gehele universiteit, het liefst ook per faculteit. De Raad heeft aan



2/2

het College gevraagd hoe zij deze problematiek effectief aan wil pakken zonder deze inzichten en of het College concreet maken wat de actiepunten n.a.v. deze cijfers zijn? Hij bedankt het College voor de toezegging om inzicht te krijgen in meer cijfermateriaal en na te vragen of zij wettelijk onderscheid mag maken tussen Nederlanders en niet-Nederlanders in dit materiaal.

Daarnaast wenst de Raad de stelling op op pag. 8 van Bijlage 1 met het College te bespreken. *“De ombudsfunctionaris constateert dat de benodigde meldings- en klachtenprocedures zijn ingericht, maar heeft desondanks een sterk vermoeden dat er binnen de universiteit (ernstige) patronen van ongewenst gedrag zijn die niet worden gemeld. Het lijkt zo te zijn dat angst voor de eigen carrière belangrijke reden is om er óf geen melding van te maken, óf de ombudsfunctionaris geen toestemming te geven actie te ondernemen. Daarbij speelt ook onbekendheid met en wantrouwen ten aanzien van bestaande procedures een rol. Deze dynamiek lijkt ook te spelen bij niet transparante procedures met betrekking tot aanstelling en promotie.”*

De Raad ziet graag een toelichting op deze stelling. Wat zijn de plannen om hierop te acteren en hoe zal ervoor gezorgd worden dat centraal beleid ook realiteit wordt op de werkvloer door de gehele universiteit? Is het transparanter maken van aanstelling- en promotieprocedures en de bijbehorende beslissingsprocessen een van de opties dat op tafel ligt? De Raad waardeert dat het College hierop alert zegt te zijn en het inzicht dat de balans tussen werknemers en leidinggevende hier een rol kan spelen. Hij ziet uit naar de resultaten van de analyse die de komende tijd zullen plaatsvinden binnen de HR-keten en de verscheidene onderdelen van onze organisatie en zal kritisch meekijken naar de aangedragen oplossingen voor deze problematiek.

Als laatste vindt de Raad het opmerkelijk dat de bespreking van de verslagen van de centrale vertrouwenspersonen die ook studenten van dienst zijn, samen worden gevoegd met het verslag van de ombudsfunctionaris medewerkers. De Raad ontving als antwoord op deze stelling dat “in de kern de problematiek niet verschillend is als het gaat om afhankelijkheidsrelaties en werkdruk” en dat “onderscheid maken niets toevoegt”. De Ombudsfunctionaris Medewerkers heeft reeds aangegeven hier ook een voorkeur voor te hebben. De Raad bedankt het College voor de toezegging dat dit anders kan en op initiatief van de Raad wordt dit meegenomen voor komend jaar.

Hoogachtend,  
Namens de Universiteitsraad,

Prof. Dr. F.M. Spieksma  
Plaatsvervangend Voorzitter